УДК 595.341.4«18»

О СИНОНИМИКЕ НАИМЕНОВАНИЙ ЦИКЛОПОВ (CRUSTACEA, CYCLOPIDAE) В РАБОТАХ НЕКОТОРЫХ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ ЗООЛОГОВ XIX ВЕКА

В. И. Монченко

(Институт зоологии АН УССР)

Значение анализа «старых» описаний видов общеизвестно. К ним обращаются при составлении ревизий надвидовых таксонов, монографий по систематике, при подготовке региональных фаунистических сводок и т. д. «Старые» описания не только интересны для истории развития зоологической науки, в частности, в России и на Украине, но сохраняют немаловажное номенклатурное и фаунистическое значение. Это целиком относится к работам В. И. Шманкевича (1875), В. Н. Ульянина (1875), В. К. Совинского (1887, 1887а, 1888). Их описания были в свое время проанализированы Ланде (Lande, 1890), Шмейлем (Schmeil, 1892, 1898), отчасти Кифером (Kiefer, 1929), которые, однако, отмечали, что не зная русского языка, ориентировались на рисунки. Но рисунками сопровождалось далеко не каждое описание, следствием чего были, как нами установлено, неточности или же ошибки идентификации. Многие из мнений Шмейля или Кифера заимствованы М. В. Зивертом (1927), Герни (Gurney, 1933), В. М. Рыловым (1948), Линдбергом (Lindberg, 1957), Дюсаром (Dussart, 1969), другие выпали из поля зрения систематиков.

Cyclops odessanus sp. n. В. И. Шманкевича (1875, с. 7, 67) всеми признается валидным и сводится * к форме или подвиду *Diacyclops bicuspidatus odessanus*. Лишь М. В. Зиверт (1927) приравнивает его к номинальному подвиду, а Герни (1933) считает его младшим синонимом *Cyclops lubbocki* Brady, 1863, валидность которого, по мнению Кифера (1929), сомнительна; мнение Герни разделяют Стефанидес (Stephanides, 1948) и немногие другие. К числу синонимов достаточно точно описанного В. И. Шманкевичем типового *C. bicuspidatus* Claus (Шманкевич, 1875, с. 68), несомненно, относятся *C. odessanus varietas* (там же, с. 68) и *C. bicuspidatus varietas* (там же, с. 3, 69). Первый отличается от *C. bicuspidatus* typ. 18-члениковыми антеннулами и удлиненной фуркой, последнее в этом случае не имеет значения, т. к. фуркальный индекс у обсуждаемых циклопов изменяется от 5,5 до 9,0; второй — одинаковой длиной крайних апикальных щетинок фурки (опять-таки несколько удлиненной) и размещением латеральной щетинки ближе к середине фурки, что вполне отвечает соответствующим признакам *Diacyclops bicuspidatus bicuspidatus*.

Cyclops brevicaudatus Claus в описании В. И. Шманкевича (1875, с. 18, 75) упоминается только Линдбергом (1957), который сравнивает его (под вопросом) с *C. vicinus* Ulj. Хотя соотношения длин фурки, наружной и внутренних крайних щетинок *C. brevicaudatus* Claus в описании В. И. Шманкевича являются переходными к таковым у *C. strenuus* Fisch, они все же несколько ближе к их соотношениям у *C. vicinus* Ulj. Напротив, отношение длин внутренних средней

* Если наше мнение об идентичности видов, описанных отечественными зоологами, совпадает с мнениями авторов ревизий, то мы не повторяем их доказательств.

и крайней апикальных щетинок к длине фурки вообще не упоминаемого последующими авторами *C. brevicaudatus varietas a* (Шманкевич, 1875, с. 20, 73) соответствует таковым у *C. strenuus strenuus* Fisch. Сильно укороченная внутренняя крайняя щетинка фурки, которая «менее чем на 1/3 длиннее наружной крайней» у *C. brevicaudatus varietas b* (там же, с. 74), не позволяет следом за Линдбергом (1957) даже с двумя вопросами сравнивать его с *C. strenuus strenuus* Fisch, зато дает достаточные основания для отнесения его к *C. furcifer* Claus.

Положение *C. brevicornis varietas* (Шманкевич, 1875, с. 46), которому на с. 66 дано даже новое наименование — *C. vinceus* sp. n., также требует пересмотра. Шмейль (1898) и Кифер (1929) синонимизируют его с *Acanthocyclops (Megacyclops) viridis* (Jur.), описанным В. И. Шманкевичем как *Cyclops brevicornis* Claus (Шманкевич, 1875, с. 45). М. В. Зиверт (1927) считает его уклонением, а Герни (1933), В. М. Рылов (1948) и Дюсар (1969) вовсе его не рассматривают. Между тем «вариетет» очень отличается от номинальной формы, в частности, меньшими размерами рачков, большей относительной длиной фурки. Можно даже подсчитать его фуркальный индекс. По В. И. Шманкевичу, длина фурки *C. brevicornis* в 2,29, а «вариетета» — в 2,84 раза больше длины анального сегмента. По нашим многочисленным промерам, средний фуркальный индекс *A. (M.) vividis* (=*C. brevicornis*) —3,65, следовательно, у «вариетета» по арифметической пропорции $\left(\frac{3,65 \times 2,84}{2,29}\right)$ он составляет 4,55, т. е. равен средней величине у промеренных нами самок *Acanthocyclops* (s. str.) *vernalis* Fisch. Действительно, они в 1,5—2,0 раза меньше, чем самки *A. (M.) viridis*. Признакам *A.* (s. str.) *vernalis* соответствуют следующие отличия «вариетета»: укороченная внутренняя крайняя щетинка, которая только «на одну треть» длиннее наружной крайней (у *A. viridis* в два и более раз), средняя внутренняя, которая в 3,5, и средняя наружная, которая в 2,5 раза длиннее самой фурки. Такая идентичность «вариетета» доказывается и тем, что его P_5 отличается от P_5 *Cyclops brevicornis* только более четко выраженным шипиком (Шманкевич, 1875, с. 48) и удлиненными антеннулами. Наличие на экзоподите P_4 12 шипов и щетинок (у *C. brevicornis* их 11) говорит о том, что на дистальном членике экзоподита P_4 имелось четыре шипа, и формула шипов скорее всего была 3—4—4—4. К сожалению, В. И. Шманкевич в числе отличий не упоминает отсутствия волосков на внутренней поверхности фурки. Впрочем, в описании *C. brevicornis* он ни разу не говорит о наличии их. Вероятно, эти тонкие волоски были им не замечены. На основании изложенного выше мы синонимизируем *C. brevicornis varietas* (*C. vinceus* sp. n.), который «следовало считать отдельным видом» (там же, с. 73), с *Acanthocyclops* (s. str.) *vernalis* (s. lat.).

Описание *Cyclops serrulatus* Fisch. не вызывает сомнений, а вот *C. serrulatus varietas* (там же, с. 54, 67) с 2-члениковой P_5, где первый членик лишен придатков, чем напоминает P_5 *Homocyclops ater* (Herrick) из Северной Америки, остается загадкой. Столь же неясно положение *Cyclops tenuicornis varietas* (там же, с. 57), который отличается от *Macrocyclops albidus* (Jur.) наличием на 8, 9-м и 11—13-м члениках антеннул шипиков, как у *M. fuscus* (Jur.), и является, по автору, переходной формой к нему. Сравнивать «вариетет» с *M. distinctus* (Rich.), по-видимому, нельзя, т. к. у последнего антеннулы подобны таковым *M. albidus* (Jur.).

Наряду с четко очерченным *Cyclops minutus* Claus (там же, с. 57, 70) подробно описан *C. minutus varietas* (там же, с. 58, 71), который синонимизируется нами (Монченко, 1961) с *Microcyclops* (s. str.) *va-*

ricans varicans (Sars) на основании следующих отличий от *Cyclops minutus:* торакальные ноги 2-члениковые, антеннулы 12-члениковые, уменьшенный членик P_5 вооружен только апикальной щетинкой, латеральная щетинка прикрепляется в начале задней трети длины фурки, внутренняя крайняя щетинка значительно длиннее наружной крайней и равна по длине фурке. Последний признак, а также то, что длина фурки равна таковой у *C. minutus,* свидетельствуют об идентичности «вариетета» именно с *Microcyclops varicans varicans* (Sars), а не с *M. varicans* f. *rubellus* (Lill.), у которого фурка значительно короче, а внутренняя крайняя щетинка в 1,3—1,6 раза длиннее самой фурки.

Cyclops harpacticoides sp. n. (Шманкевич, 1875, с. 190), которого Шмейль (1898) и Кифер (1929) из-за отсутствия рисунков и латинского диагноза причисляют к species incertae sedis, а другие авторы вообще не упоминают, несомненно, является валидным. По наличию 6-члениковых антеннул, 3-члениковых антенн, пластинкообразной P_5 с четырьмя придатками у самки и пятью — у самца, по глубоко расщепленному анальному сегменту и другим менее важным признакам относим его к роду *Halicyclops.* А P_5 в виде «треугольной пластинки, выходящей из тела суженной частью», «очень короткая» латеральная щетинка, которая прикрепляется «больше сверху, чем сбоку» «очень короткой» фурки с крайними щетинками, «почти равными между собою», свидетельствуют о принадлежности его к *H. neglectus neglectus* Kief.— единственному галициклопу черноморской фауны, указанные признаки которого отличны от таковых *H. neglectus rotundipes* Kief. и *H. aequoreus* (Fisch.). Для сохранения стабильности номенклатуры мы не настаиваем на использовании для наименования этого циклопа открытого нами старшего синонима.

Cyclops orientalis sp. n. В. Н. Ульянина (1875, с. 33) Кифер (1929), Герни (1933), В. М. Рылов (1948), Дюсар (1969) сводят в синонимы *Microcyclops* (s. str.) *varicans varicans* (Sars). Однако на четком рис. 1, табл. XI (Ульянин, 1875) фуркальный индекс составляет 2,2; внутренняя крайняя апикальная щетинка в 1,5 раза длиннее фурки. Напомним, что у номинального подвида фуркальный индекс изменяется от 3,1 до 4,0, а длина упомянутой щетинки равна длине фурки или очень немного превышает ее. Следовательно, *Cyclops orientalis* Ulj. идентичен *Microcyclops* (s. str.) *varicans* f. *rubellus* (Lill, 1901). Последнее наименование должно теперь рассматриваться как младший синоним, а вместо него следовало бы использовать *M.* (s. str.) *varicans* f. *orientalis* (Uljanin, 1875). Однако мы воздерживаемся от такого предложения, считая необходимым сохранять стабильность номенклатуры.

Описание *Cyclops signatus* Koch (Ульянин, 1875, с. 29) ограничено указанием на вооружение 8—10-го и 12—14-го члеников антеннул и совпадает с описанием *Macrocyclops fuscus* (Jur.). Однако на рисунках табл. IX и XI под наименованием *Cyclops signatus* изображен *Macrocyclops albidus* (Jur.). Поэтому Шмейль (1892) и Кифер (1929) свели описание в синонимы *M. albidus,* что перешло в монографии В. М. Рылова (1948) и Дюсара (1969). Учитывая противоречивость описания и рисунков, следует текстовую часть синонимизировать с *Macrocyclops fuscus* (Jur.), а рисунки — с *M. albidus* (Jur.).

Cyclops tenuicornis Claus в описании и на рисунке В. Н. Ульянина (1875, с. 30), как справедливо считают цитированные авторы, более соответствует *Mesocyclops leuckarti* (Claus).

Относительно *Cyclops viridis* Jur. (там же, с. 30) еще В. И. Шманкевич (1875) определенно высказался, что он не идентичен *C. brevicornis* Claus [=*Acanthocyclops (Megacyclops) viridis* (Jur.)]. Действитель-

но, в описании указаны только признаки подрода *Megacyclops*, зато рисунки 3 и 8 табл. VII (относительно длинная фурка и укороченная внутренняя крайняя щетинка) свидетельствуют о принадлежности рачков скорее всего к *A. (M.) gigas* (Claus).

Валидность описаний В. Н. Ульянина (1875) *Cyclops vicinus* sp. n., а также *C. serrulatus* Fisch., *C. affinis* Sars и *C. phaleratus* Koch не вызывает сомнений. *C. fedtschenkoi* sp. n. и *C. sarsi* sp. n. (Ульянин, 1875, с. 31, 32) сводятся (второй — под вопросом) Шмейлем (1892, 1898), а за ним Кифером (1929) и Линдбергом (1957) в синонимы *C. strenuus* Fisch.; другие авторы их вообще не упоминают. Действительно, у первого вида фурка с волосками на внутренней поверхности, что является признаком рода *Cyclops* (s. str.). Однако наличие тонкого второго членика P_5, вооруженного лишь апикальной щетинкой, не позволяет отнести вид к данному роду. Причем В. Н. Ульянин подчеркивает, что именно особенностями строения второго членика P_5 новый вид отличается от *C. vicinus*, с которым имеет сходное вооружение плавательных ног. Кстати, вооружение последних у *C. strenuus* и *C. vicinus* существенно отличается. Столь же противоречив диагноз *C. sarsi* sp. n. (Ульянин, 1875, с. 32). Против его сближения с *C. strenuus* следует возражать, поскольку «членики вилки широкие, не более длинные, чем последний брюшной сегмент». Наличие волосков на их внутренней поверхности указывает на принадлежность вида к подроду *Megacyclops*. Однако на рис. 7 табл. XII, куда отсылает описание, изображена фурка циклопа рода *Cyclops*, а под рисунком подпись — «*C. vicinus*». При такой путанице индентификация *C. sarsi* невозможна и его вместе с *C. fedtschenkoi* следует отнести к числу nomina incertae sedis.

C. alajensis sp. n. (там же, с. 35) идентифицируется Шмейлем (1892) безусловно, а Кифером (1929) под вопросом с *Eucyclops macruroides* (Lill.). Однако позже Шмейль (1898), на наш взгляд, очень правильно приравнял этот вид к *E. serrulatus* (Fisch.). У последнего В. Н. Ульянин просмотрел пучки волосков по бокам V торакального сегмента и на основании этого «отличия» описал свой *C. alajensis*.

Почти все описания *C. clausi* Heller, в т. ч. и В. Н. Ульянина (1875, с. 37), как давно установлено (Spandl, 1922; Lucks, 1926), сделаны по неполовозрелым особям *Acanthocyclops (Megacyclops) viridis* (Jur.). С ним же идентичен *Cyclops kaufmanni* sp. n. (там же, с. 38), описанный опять-таки по неполовозрелым экземплярам, на что указывали еще Люкс (1926) и Кифер (1929). Замечание В. Н. Ульянина о наличии небольших яйцевых мешков не соответствует неполовозрелости особей, в связи с чем синонимика вида остается под вопросом.

Не вызывает сомнений индентичность описанного В. Н. Ульяниным *C. crassicornis* Müll. (Ульянин, 1875, с. 39) с *Paracyclops fimbriatus* (Fisch.).

Описания В. К. Совинского (1887, 1887a, 1888) были идентифицированы Ланде (1890), с выводами которого согласен Шмейль (1892, 1898). Как они полагают, *Cyclops poggenpolii* sp. n. (Совинский, 1887, с. 26) описан по неполовозрелым особям *C. viridis* Jur., *C. uljanini* sp. n. — по таковым *C. strenuus* Fisch., а *C. kievensis* sp. n. отнесен ими к неопределенным видам. Это мнение было принято Кифером (1929), Линдбергом (1957); другие авторы об этих видах не высказываются.

Следует согласиться с идентификацией первого вида. Однако положение остальных требует пояснений. Диагноз *C. uljanini* (Совинский, 1887, с. 27) крайне неопределенный. Однако рисунок P_5 в следующей статье (Совинский, 1887a) не оставляет сомнений в принадлежности вида к роду *Cyclops* (s. str.), а указание (там же, с. 55) на соотношение

крайних апикальных щетинок фурки, равное 28 : 70 (=1 : 2,5), решает все, т. к. только один циклоп этого рода — *C. vicinus vicinus* Ulj. — имеет столь длинную внутреннюю крайнюю щетинку.

Неопределенность систематического положения *C. kievensis* sp. n. была вызвана лишь неясностью рисунков. Четкий дифференциальный диагноз (Совинский, 1887, с. 27) свидетельствует о его идентичности с *Diacyclops bisetosus* (Rehberg): «передние антенны состоят из 17 члеников», «пятая пара ног напоминает *Cyclops bicuspidatus*». Заметим, что В. К. Совинский хорошо различал P_5 с удлиненным субапикальным шипом (нынешний *Diacyclops*) и P_5 с маленьким шипиком (нынешний *Megacyclops*). В отличие от *Cyclops bicuspidatus* (там же, с. 28) у «нового вида» более короткая фурка и «обратное соотношение величин внешней и внутренней щетинок» (последняя короче наружной крайней). Действительно, ни у одного другого вида нашей фауны, кроме *Diacyclops bisetosus,* нет совокупности перечисленных признаков. Кроме того, у «нового вида» размеры тела меньше (чем у *Cyclops bicuspidatus*), более короткие антеннулы, которые доходят «только до конца первого сегмента».

Виды В. К. Совинского (1887а) — *C. trouchanovi* sp. n. и *C. brevisetosus* sp. n.— Шмейль (1892, 1898), а за ними Кифер (1929) и Линдберг (1957) справедливо сводят в синонимы *C. strenuus* Fisch.

C. korostyschevi sp. n. со времени Шмейля (1892, 1898) рассматривается во всех цитированных монографиях как синоним *Macrocyclops albidus* (Jur.). Однако в описании В. К. Совинского (1887а, с. 51) сказано: «задние антенны значительной длины, их последние два членика длиннее основных». У *M. albidus* третий членик 4-члениковых антенн составляет лишь 0,8 длины второго, а у *M. fuscus* — 1,7 его длины, и поскольку другие данные диагноза В. К. Совинского подходят к обоим видам, решающим следует считать описание антенн, которое, несомненно, соответствует таковому *M. fuscus* (Jur.). Как синоним последнего вида во всех сводках справедливо рассматривается *Cyclops palustris* sp. n. (там же, с. 52).

Судя по строению P_5, а особенно внутренней крайней апикальной щетинки фурки, которая в два раза длиннее наружной, внутренней средней, более короткой, чем абдомен, *C. diaphanus* Fisch. (там же, с. 55) является синонимом *Microcyclops (Cryptocyclops) bicolor bicolor* (Sars). К последнему цитированные выше авторы обычно приравнивают *Cyclops longicaudatus* Pogg. Однако, по четкому описанию В. К. Совинского (там же, с. 56), он соответствует *Mesocyclops leuckarti* (Claus). Это первое обнаружение вида в стране.

Cyclops hamatus sp. n. (там же, с. 52) одни авторы рассматривают в числе видов с неясным систематическим положением (Schmeil, 1892, 1898; Kiefer, 1929), другие — вообще о нем не упоминают. Действительно, отсутствие рисунков затрудняет анализ. Однако P_5 «с хорошо развитым шипиком; наружный край конечного членика с мелкими насечками» свидетельствуют о принадлежности вида к роду *Cyclops* (s. str.). В нашей фауне лишь у *C. furcifer* Claus, принадлежащего к числу видов данного рода, короткие «первые антенны почти доходят до первого свободного сегмента груди», фурка в «3 раза и больше» превышает длину последнего сегмента абдомена, а из крайних щетинок «наружная апикальная щетинка равна половине длины фурки и лишь немного короче внутренней; средняя внутренняя щетинка... только в 2 раза длиннее фурки». Подобные соотношения как нельзя более соответствуют индексам *C. furcifer* Claus, приведенным в монографии Линдберга (1957).

Систематическое положение упомянутых В. К. Совинским (1887а) *C. fedtschenkoi* Ulj., *C. kaufmanni* Ulj., *C. clausii* Heller рассмотрено выше. Описания *C. clausii var. bidens mihi* нет. *C. helleri* Brady, по Киферу (1929), Герни (1933), Линдбергу (1957), соответствует *C. strenuus* Fisch. Однако описание В. К. Совинского (1887а, с. 54) и рисунок относятся к *Acanthocyclops (Megacyclops) viridis* (Jur.).

Идентичность *Cyclops serrulatus* f. typica и f. *brevicaudata* (Совинский, 1888, с. 233) с номинальным циклопом принята всеми специалистами. «*C. intermedius* n. sp.?» сопровождается только указанием на то, что это «новый вид или... разновидность средняя между *C. coronatus* и *C. tenuicornis*» (там же, с. 236). Отсутствие описания не помешало Ланде (1890) свести вид в синоним *C. gracilicornis* Lande, который в свою очередь Сарс (Sars, 1913) рассматривал как синоним *Pachycyclops bistriatus* (Koch.). Последний в описании Сарса соответствует *Macrocyclops distinctus* (Rich.). Вероятно, более прав был Шмейль (1898), считавший этот вид В. К. Совинского голым наименованием.

ЛИТЕРАТУРА

Зиверт М. В. 1927. Обзор фауны пресноводных Eucopepoda Украины. Тр. Харьк. об-ва испыт. прир., т. L, в. 2.
Монченко В. И. 1961. Веслоногі ракоподібні рік Росі та Вільшанки. Зб. праць Зоол. музею Ін-ту зоол. АН УРСР, № 30. К.
Рылов В. М. 1948. Фауна СССР. Ракообразные. Т. III, в. 3. Cyclopoida пресных вод. М.—Л.
Совинский В. К. 1887. По поводу фауны беспозвоночных животных Юго-Западного края. Зап. Киев. об-ва естествоисп., т. VIII, в. 2 (протоколы засед.).
Его же. 1887а. Предварительное сообщение о результатах экскурсий летом 1886 г. по Киевской губ. с фаунистической целью. Там же.
Его же. 1888. Очерк фауны пресноводных ракообразных окрестностей Киева и северной части Киевской губернии. Там же, т. IX.
Ульянин В. Н. 1875. Ракообразные (Crustacea). Путешествие в Туркестан А. П. Федченко, т. II. Зоогеографические исследования, ч. III. Изв. об-ва любителей естеств., антропол. и этнографии, т. XI, в. 6.
Шманкевич В. И. 1875. Некоторые ракообразные солено-озерных и пресных вод и отношение их к среде. Зап. Новорос. об-ва естествоисп., т. III, в. 2.
Dussart B. 1969. Les Copépodes des eaux continentales d'Europe occidentale. 2. Cyclopoïdes et biologie. Paris.
Gurney R. 1933. British fresh-water Copepoda. III. Cyclopoida. London. Roy Soc.
Kiefer F. 1929. Crustacea Copepoda. II. Cyclopoida Gnathostoma. Das Tierreich. 53. Berlin und Leipzig.
Lande A. 1890. Materialy do fauny skorupiaków widlonogich Królewstwa Polskego. Widlonogi swobodn. zyjące. I. Rodzina Cyklopy (Cyclopidae). Pamięt. Fisiogr., v. 10.
Lindberg K. 1957. Le groupe Cyclops rubens (syn. Cyclops strenuus). Revision du genre Cyclops s. str. (O. F. Müller, 1770) (Crustacés, Copépodes). Lund.
Lucks R. 1926. Zur Entwicklungsgeschichte des Cyclops viridis Jurine und seiner Stellung zum Cyclops clausi Heller. Schriften der Naturforsch. Gesellsch. Danzig, Bd. 17, № 4.
Sars G. O. 1913. An account of the Crustacea of Norvay, Cyclopoida. Bd. 6. Bergen.
Schmeil O. 1892. Deutschlands freilebende Süsswasser-Copepoden. I. Cyclopidae. Bibliotheca Zoologica, H. 11.
Его же. 1898. Deutschlands freilebende Süsswasser-Copepoden. Nachtrag. Ibid., H. 21.
Spandl H. 1922. Zur Artberechtigung von Cyclops clausii Heller. Zool. Anz., Bd. 54.
Stephanides Th. 1948. A survey of the freshwater biology of Corfu and of certain other regions of Greece. Practica de l'Inst. hellenique d'Hydrobiol., t. II, № 2.

Поступила 28.I 1972 г.

ON THE CYCLOPS (CRUSTACEA, CYCLOPIDAE) DENOMINATIONS SYNONYMY IN PAPERS OF SOME NATIVE ZOOLOGISTS OF THE XIX CENTURY

V. I. Monchenko

(Institute of Zoology, Academy of Sciences, Ukrainian SSR)

Summary

To save the stability of zoological nomenclature the newly discovered senior synonyms *Cyclops harpacticoides* Shmankevich, 1875 for *Halicyclops neglectus neglectus* Kief., 1935 and *Cyclops orientalis* Uljanin, 1875 for *Microcyclops* (s. str.) *varicans rubellus* (Lill., 1901) in the author's opinion, must not replace the tradition denominations. Another Shmankevich (1875) descriptions are identified for the first time: *Cyclops minutus varietas* — with *Microcyclops* (s. str.) *varicans varicans* (Sars), *Cyclops brevicornis varietas* (*C. vinceus* sp. n.) — with *Acanthocyclops* (s. str.) *vernalis* (Fisch.) (s. lat.), *Cyclops brevicaudatus* var. a — with *C. strenuus* Fisch. (s. lat.), *C. brevicaudatus* var. b — with *C. furcifer* Claus, *C. bicuspidatus varietas* and *C. odessanus varietas* — with *Diacyclops bicuspidatus bicuspidatus* (Claus).

Another Uljanin (1875) descriptions are identified for the first time: *C. signatus* Koch text part — with *Macrocyclops fuscus* (Jur.), drawing part — with *M. albidus* (Jur.), *Cyclops viridis* Jur. — with *Acanthocyclops (Megacyclops) gigas* (Claus). *Cyclops fedtschenkoi* sp. n. and *C. sarsi* sp. n. are considered as species incertae sedis.

Some Sowinski (1887, 1887a, 1888) descriptions are indentified for the first time: *Cyclops uljanini* sp. n.— with *C. vicinus vicinus* Ulj., *C. kievensis* sp. n.— with *Diacyclops bisetosus* (Rehb.), *Cyclops hamatus* sp. n. — with *C. furcifer* (Claus), *C. korostyschevi* sp. n. — with *Macrocyclops fuscus* (Jur.), *Cyclops diaphanus* Fisch. — with *Microcyclops (Cryptocyclops) bicolor* (Sars), *Cyclops longicaudatus* Poggenpol — with *Mesocyclops leuckarti* (Claus), *Cyclops helleri* Brady — with *Acanthocyclops* (*M.*) *viridis* (Jur.), *Cyclops clausi* var. *bidens* var. n. and *C. intermedius* sp. n. are considered as nominae nuda.